



14020009272823

5\_26049058



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### **РЕШЕНИЕ**

### **ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва  
23.07.2020 г.

Дело № А40-38871/20-5-284

Резолютивная часть решения оглашена 16.07.2020 г.

Решение в полном объеме изготовлено 23.07.2020 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Киселевой Е.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Чижовой К.С.

рассматривает в судебном заседании дело по иску

истца: Общества с ограниченной ответственностью «МБ-СтройСервис» (344018, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, просп. Буденовский, д. 80, оф. 923-Г, ОГРН: 1156196069809, дата присвоения ОГРН: 18.11.2015, ИНН: 6165197261)

к ответчику: Обществу с ограниченной ответственностью «Системы и Связь» (107113, г. Москва, ул. Шумкина, д. 20, стр. 1, ОГРН: 1107746657127, дата присвоения ОГРН: 19.08.2010, ИНН: 7704762488)

о взыскании 850 000 руб.

при участии представителей:

от истца: Нестеров И.В. по дов от. 03.02.2019 г., диплом;

от ответчика: Анашкин А.А. по дов. №12 от 08.04.2020 г.;

### **УСТАНОВИЛ:**

ООО «МБ-СтройСервис» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «Системы и Связь» о взыскании по договору субподряда № 1516187386402090942000000/СиС-16/осн/0312-1 от 12.03.2016 основного долга в размере 84 481 998,68 руб., неустойки в размере 7 861 109,39 руб. (с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ)

Представитель истца в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражал по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Рассмотрев материалы дела, выслушав истца, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материала дела, 12 марта 2016 года между ООО «Системы и Связь» (Подрядчик) и ООО «МБ-СтройСервис» (Субподрядчик) был заключен Договор субподряда №1516187386402090942000000/СиС-16/осн/0312-1 (далее —

Договор).

Согласно п.2.1. договора подрядчик поручил, а субподрядчик обязался в установленный договором срок выполнить работы по строительству технических средств охраны (ТСО) на объектах специального назначения (арсенал/хранилище ракет, артиллерийских боеприпасов, взрывчатых веществ) Минобороны России «Прохладное», «Строительство зоны хранения №3 войсковой части 09956», п. Прохладное, Калининградская область (шифр объекта 6/14-3.1.ТСО) (далее — объект), в соответствии с проектно-сметной и другой технической документацией, выданной заказчиком «В производство работ», а также в соответствии с разделом 22 Договора (далее - Работы).

В силу п.2.4 договора договор заключался в целях реализации договора субподряда №1516187386402090942000000/13/ГУССТ1/2016 от 22.01.2016 на выполнение на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство зоны хранения №3 войсковой части 09956», п. Прохладное, Калининградская область, заключенного между Федеральным государственным унитарным предприятием «Главное управление специального строительства по территории Центрального федерального округа при Федеральном агентстве специального строительства» и ООО «Системы и Связь»,

В соответствии с п.3.1. договора цена договора является ориентировочной и составляет 100 000 000 (сто миллионов) рублей, в том числе НДС 18%.

В силу п. 3.8 Договора оплата выполненных субподрядчиком строительно-монтажных работ производится подрядчиком ежемесячно в течение 30 рабочих дней после подписания сторонами актов о приемке выполненных работ по форме №КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме №КС-3.

В силу п.3.12 Договора подрядчик в течение 10 рабочих дней рассматривает представленные Субподрядчиком документы и в случае их одобрения возвращает один экземпляр документов субподрядчику либо в указанные сроки направляет мотивированный отказ от их подписания с указанием выявленных недостатков.

В обоснование заявленных требований истец указал, что выполнил работы по договору на общую сумму 210 950 173,38 руб.

ООО «МБ-СтройСервис» направило в адрес ООО «Системы и Связь» следующие акты №КС-2 и справки №КС-3, которые впоследствии были подписаны сторонами: справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 29.05.2017 на сумму 94 575 910, 86 руб.; акт о приемке выполненных работ № 1 от 29.05.2017 г. на сумму 94 575 910, 86 руб.; акт о приемке выполненных работ № 1 от 29.05.05.2017 г. на сумму 11 310 607 руб.; акт о приемке выполненных работ № 2 от 29.05.2017 г. на сумму 5 564 678 руб.; акт о приемке выполненных работ № 3 от 29.05.2017 г. на сумму 9 251 226 руб.; акт о приемке выполненных работ № 4 от 29.05.2017 г. на сумму 54 022 566 руб.; справка о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 21.08.2017 г. на сумму 2 946 948 руб.; акт о приемке выполненных работ № 2 от 21.08.2017 г. на сумму 2 946 947 руб.; акт о приемке выполненных работ № 5 от 21.08.2017 г. на сумму 1 816 319,83 руб.; акт о приемке выполненных работ № 6 от 21.08.2017 г. на сумму 681 094,27 руб.; справка о стоимости выполненных работ и затрат № 3 от 31.08.2017г. на сумму 14 214 527,33 руб.; акт о приемке выполненных работ № 3 от 31.08.2017 г. на сумму 14 214 527,33 руб.; акт о приемке выполненных работ № 7 от 31.08.2017 г. на сумму 12 046 209,60 руб.; справка о стоимости выполненных работ и затрат № 4 от 15.12.2017г. на сумму 14 730 787,87 руб.; акт о приемке выполненных работ № 4 от 15.12.2017 г. на сумму 14 730 787,87 руб.; акт о приемке выполненных работ № 14 от 15.12.2017 г. на сумму 56 218,78 руб.; акт о приемке выполненных работ № 13 от 15.12.2017 г. на сумму 529 293,45 руб.; акт о приемке выполненных работ № 12 от 15.12.2017 г. на сумму 798 367, 65 руб.; акт о приемке выполненных работ № 11 от 15.12.2017 г. на сумму 1 698 936,95 руб.; акт о приемке выполненных работ № 10 от 15.12.2017 г. на сумму 7 145

296,94 руб.; акт о приемке выполненных работ № 9 от 15.12.2017 г. на сумму 203 342,74 руб.; акт о приемке выполненных работ № 8 от 15.12.2017 г. на сумму 2 421 670, 36 руб.

ООО «МБ-СтройСервис» также направило в адрес ООО «Системы и Связь» следующие акты №КС-2 и справка №КС-3, которые не были подписаны ООО «Системы и Связь»: справка о стоимости выполненных работ и затрат № 5 от 15.12.2018 г. на сумму 3 914 414 руб.; акт о приемке выполненных работ № 5 от 23.07.2018 г. на сумму 3 914 414 руб.; справка о стоимости выполненных работ и затрат № 6 от 23.07.2018г. на сумму 41 907 112,54 руб.; акт о приемке выполненных работ № 6 от 23.07.2018 г. на сумму 41 907 112,54 руб.; акт о приемке выполненных работ № 15 от 23.07.2018 г. на сумму 3 481 258,74 руб.; акт о приемке выполненных работ № 16 от 23.07.2018 г. на сумму 2128144, 34 руб.; акт о приемке выполненных работ № 17 от 23.07.2018 г. на сумму 715334,44 руб.; акт о приемке выполненных работ № 18 от 23.07.2018 г. на сумму 919 364,66 руб.; акт о приемке выполненных работ № 19 от 23.07.2018 г. на сумму 281 587, 73 руб.; акт о приемке выполненных работ № 20 от 23.07.2018 г. на сумму 1 161 244,90 руб.; акт о приемке выполненных работ № 21 от 23.07.2018 г. на сумму 26 827 567,34 руб.; справка о стоимости выполненных работ и затрат № 7 от 29.11.2018г. на сумму 38 660 472,14руб.; акт о приемке выполненных работ № 7 от 29.11.2018 г. на сумму 38 660 472, 14 руб.; акт о приемке выполненных работ № 22 от 29.11.2018 г. на сумму 32 763 111,98 руб.

Документы были направлены в адрес ООО «Системы и Связь» посредством почтовой службы Mayot Express, что подтверждается отчетами о доставке. Дополнительно файлы были продублированы по электронной почте ООО «Системы и Связь».

Истец указал, что ООО «Системы и Связь» вышеуказанные акты и справки не подписало, оплату не произвело, при этом мотивированный отказ от их подписания с указанием выявленных недостатков также не поступал.

Согласно акту сверки взаимных расчетов от 26.12.2019 г. за период 12.03.2016 г. - 26.12.2019 г. задолженность ООО «Системы и Связь» в пользу ООО «МБ-СтройСервис» составляет 84 481 998 руб. 68 коп.

На основании вышеизложенного истец утверждает, что у ООО «Системы и Связь» возникла обязанность по уплате в пользу ООО «МБ-СтройСервис» суммы основного долга по договору №1516187386402090942000000/СиС-16/осн/0312-1 от 12.03.2016 г. в размере 84 481 998 руб. 68 коп.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Пунктом 1 ст. 702 ГК РФ установлено, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно части 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии со статьей 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или

договором строительного подряда.

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик представил письменный отзыв в котором просил в иске отказать.

Ответчик указал, что истцом свои обязательства по договору исполнялись ненадлежащим образом, часть работ принята не была. Письмом от 25.09.2017 № 1702 о проверке актов выполненных работ истцу сообщено, что выявлены несоответствия в исполненных работах проектно-сметной документации, в связи с чем, ответчиком была произведена переплата по Договору. Так ответчик указывает, что при расчете стоимости работ по переданной истцом документации (КС-2, КС-3), с применением расценок утвержденной государственной экспертизой МО РФ сметной документации, цена договора составила 47 525 445 руб. 01 коп., то есть у истца возникла обязанность по возврату излишне оплаченных денежных средств.

Суд считает доводы ответчика, изложенные в отзыве противоречащими условиям договора и представленным в материалы дела доказательствам.

Пункт 3.3. Договора не содержит условий, согласно которым цена договора ставится в зависимость от положительного технического заключения государственной экспертизы по проектной документации, в том числе по достоверности определения сметной стоимости строительства, а также условий обязывающих сторон к уточнению цены договора на основании такого заключения. При этом, дополнительное соглашение об уменьшении цены договора между сторонами не заключалось.

Согласно п. п. 3.8, 3.12, 3.13 Договора ответчик принял на себя обязательства по оплате выполненных работ на основании актов КС-2, справок КС-3. Ссылка ответчика на уменьшение цены договора после получения положительного заключения государственной экспертизы не является основанием для уменьшения цены договора без подписания соответствующего соглашения сторон.

Указанное, также не является основанием для отказа в принятии выполненных работ и подписания актов КС-2, в связи с чем, мотивы отказа ответчика от подписания актов признаны судом не обоснованными.

При этом, материалами дела подтверждается фактическое выполнение истцом работ, принятие их заказчиком, в отсутствие замечаний по качеству и объему.

Довод ответчика о выполнении спорного объема работ иным лицом, а именно ООО «Алмакс» отклоняется судом, поскольку в материалами дела данный довод не подтвержден. Представленный ответчиком договор заключен в отношении работ в в/ч 45752-Д, в то время как спорные работы выполнялись в войсковой части 09956.

Таким образом, судом установлено ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по оплате выполненных работ.

Поскольку материалами дела подтверждается выполнение истцом работ, предусмотренных спорным договором и ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по его оплате в полном объеме, суд считает, что требование истца о взыскании задолженности за выполненные работы правомерно и обосновано.

Также истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере 7 861 109,39 руб.

Согласно п. 17.1 договора при нарушении условий договора стороны несут ответственность соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и настоят Договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе неустойкой (штрафом, пеней), которой, согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ признается определенная законом или договором денежная сумма,

которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Расчет истца судом проверен, признан верным. Оснований для освобождения ответчика от ответственности за нарушение сроков оплаты выполненных работ или снижения размера неустойки судом не установлено.

Ответчиком в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о погашении образовавшейся задолженности, в то время как в соответствии с требованиями ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд, рассмотрев иски, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные иски обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на ответчиков расходы истца по госпошлине.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 453, 702, 740 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 68, 71, 75, 110, 123, 137, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Системы и Связь» (ОГРН: 1107746657127, ИНН: 7704762488) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «МБ-СтройСервис» (ОГРН: 1107746657127, ИНН: 7704762488) долг 84 481 998 (восемьдесят четыре миллиона четыреста восемьдесят одна тысяча девятьсот девяносто восемь) руб. 65 коп., неустойку 7 861 109 (семь миллионов восемьсот шестьдесят одна тысяча сто девять) руб. 39 коп., а также 20 000 (двадцать тысяч) руб. 00 коп. расходов по оплате госпошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Системы и Связь» (ОГРН: 1107746657127, ИНН: 7704762488) в доход федерального бюджета 180 000 (сто восемьдесят тысяч) руб. 00 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца с даты его принятия.

**Судья**

**Киселева Е.Н.**

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 16.06.2020 13:49:23  
Кому выдана "Киселёва " Евгения Николаевна